

**Projekt**

z dnia 17 stycznia 2023 r.

Zatwierdzony przez .....

**Uchwała Nr ...../...../23  
Rady Powiatu Hajnowskiego**

z dnia ..... stycznia 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Hajnowskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2022 r., poz. 1526) oraz art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, poz. 2185) uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana .....\* na działalność Starosty Hajnowskiego z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Hajnowskiego do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Powiatu Hajnowskiego

**Eugeniusz Saczko**

**RADCA PRAWNY**

*Eliza Rurewicz*  
BŁ-844

## UZASADNIENIE

Dnia 27 grudnia 2022r. do Rady Powiatu Hajnowskiego wpłynęła skarga Pana .....\* na Starostę Hajnowskiego. Skarga została skorygowana pismem z dnia 28 grudnia 2022r. W przedmiotowej skardze skarżący zarzuca, że Starosta Hajnowski cyt: „nie wyciąga odpowiedzialności pracowniczych (porządkowych, służbowych, dyscyplinarnych bądź innych) wobec Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce, a co za tym idzie nie sprawuje właściwego nadzoru i kontroli nad podwładnym.”

Zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty jest rada powiatu.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji po otrzymaniu skargi w dniu 29 grudnia 2022r. zwrócił z prośbą do Starosty Hajnowskiego o przedłożenie wyjaśnień w sprawie będącej przedmiotem skargi.

Starosta Hajnowski pismem z dnia 11 stycznia 2023r. udzielił odpowiedzi ustosunkowując się do zarzutów zawartych w złożonej skardze.

Komisja na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2023 r. dokonała analizy wniesionej skargi i udzielonych wyjaśnień i ustaliła, że Starosta jako podmiot pełniący funkcję pracodawcy może względem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zastosować karę porządkową, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1510 z późn. zm.) – dalej jako k.p.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 k.p. za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować: 1) karę upomnienia; 2) karę nagany. Jak doprecyzowuje art. 109 § 1 k.p. kara nie może być zastosowana po upływie 2 tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego i po upływie 3 miesięcy od dopuszczenia się tego naruszenia.

Niezależnie od powyższych rozważań wskazać należy, iż ewentualne zaniechanie udzielenia informacji publicznej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce nie może być rozważane w ramach obowiązków pracowniczych i odpowiedzialności za ich naruszenie. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w przypadku stosowania przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej działa samodzielnie jako organ i nie wykonuje tej funkcji w ramach obowiązków pracowniczych, ale jako działalność organu. Z tego też powodu ewentualne zaniechanie wykonania obowiązku przez organ jakim jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego będzie podlegało rygorom związanym z zaniechaniami organu a nie egzekwowaniem obowiązków pracowniczych. Skarżącemu przysługują wówczas skargi na ten organ – jakim jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, a nie żądanie ukarania konkretnej osoby w ramach uprawnień pracowniczych.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zgodnie z przepisami Kodeksu pracy pracodawca tj. w tym wypadku Starosta może zastosować względem pracownika tj. w tym wypadku Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Hajnówce, karę upomnienia lub nagany. Wobec tego zastosowanie przez pracodawcę kary porządkowej nie jest działaniem obligatoryjnym, gdyż pracodawca ma w tym zakresie pełną swobodę decyzyjną, tym samym jest to jego uprawnienie, a nie obowiązek. Co więcej, nikt nie może w tym zakresie wpływać na pracodawcę, gdyż kara nie jest nakładana na wniosek osoby zewnętrznej a wyłącznie z własnej inicjatywy pracodawcy. Natomiast w przedmiotowej sprawie w ogóle nie wystąpiły przesłanki nałożenia kary porządkowej, gdyż nie doszło do naruszenia obowiązku pracowniczego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Hajnowskiego po dokonaniu analizy zgromadzonych materiałów uważa, że skargę należy uznać za bezzasadną.

Rada Powiatu Hajnowskiego biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę za bezzasadną.

### Pouczenie

Ponadto Rada Powiatu Hajnowskiego poucza o treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż: „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych oraz ochrony prywatności osoby fizycznej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2019, poz. 1781)

